

UCHWAŁA NR 387/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 16 lipca 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu Rejonowego Gdańsk –Południe w Gdańsku, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 395.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku kandydaturę Pani referendarz Karoliny Anny KOZŁOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Julii KUCIEL oraz Pani asystent sędziego Anny RAKOWSKIEJ-BOGDAN,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku kandydatury Pani referendarz Anny BOSIACKIEJ, Pani referendarz Magdaleny DROBNIK-OTRĘBY, Pani asystent sędziego Anny Moniki DUBOWSKIEJ-KUŹNI, Pana referendarza Tomasza GINTERA, Pani asystent sędziego Beaty Ewy GŁUSZAK, Pana referendarza Marcina GÓJSKIEGO, Pana referendarza Marka Roberta HORODNICZEGO, Pani referendarz Marii Anny JAROCH-WĄSOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Karoliny Katarzyny KLEPACZ, Pani asystent sędziego Agnieszki KNUT, Pani referendarz Karoliny Anny KOZIEŁ, Pani asystent sędziego Dalii Elżbiety KRYCZAŁŁO-AUDY, Pani asystent sędziego Małgorzaty LEWANDOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Karoliny Marii LIDZBARSKIEJ, Pani asystent sędziego Magdaleny Halszki MACHEL, Pani asystent sędziego Agnieszki Marii MAJEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Violetty MARTELI, Pani asystent sędziego Justyny Ewy MAZUR-KWIDZIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Marty MIŁOSZ, Pana referendarza Łukasza MRUGAŁY, Pani asystent sędziego Joanny ORGANIAK, Pani starszego referendarza Izabeli Katarzyny PRZYBYLIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Emilii Magdaleny PUZDROWSKIEJ, Pana referendarza Tomasza Ryszarda ROBAKA, Pani referendarz Joanny Elżbiety

RODOWSKIEJ, Pani referendarz Elizy Teresy SALKOWSKIEJ-CICHOSZ, Pani asystent sędziego Doroty SŁOWIK, Pani asystent sędziego Aleksandry Małgorzaty SOBCZAK-MICHALAK, Pani asystent sędziego Anny SÓJKOWSKIEJ, Pani referendarz Justyny SUPIŃSKIEJ, Pani radcy prawnego Joanny Ludmiły SZABOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny SZREDER, Pani asystent sędziego Jolanty Danuty WIECZOREK, Pana asystenta sędziego Jarosława Kazimierza WYTYCHA, Pani radcy prawnego Anny Ewy ZAKRZEWSKIEJ-ZARZYCKIEJ, Pani radcy prawnego Aleksandry Urszuli ZAREBY-CYMAN.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła: umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani asystent sędziego Cecylii Lidii DRZEWOWSKIEJ, Pani sędzi Katarzyny Anny PIOTROWSKIEJ oraz Pani referendarz Joanny Marii SIEMKO.

UZASADNIENIE

I.

Na trzy wolne stanowiska sędziego w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 395, zgłosiło się czterdziestu dwóch wyżej wymienionych kandydatów.

Zespół Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 lipca 2013 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na trzy wolne stanowiska sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 395. Na posiedzenie nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na trzy wolne stanowiska sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku: Panią Karolinę Kozłowską, Panią Julię Kuciel, Panią Annę Rakowską-Bogdan oraz Pana Tomasza Robaka.

Pani Karolina Kozłowska ukończyła w 2003 roku studia prawnicze uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. W okresie od czerwca 2003 roku do maja 2004 roku zatrudniona była w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Inspektorat w Świeciu, na stanowisko referenta. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2007 roku złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od marca 2005 roku pracowała w Urzędzie Skarbowym w Wejherowie w charakterze inspektora, a następnie od 2008 roku w Sądzie Rejonowym

w Wejherowie na stanowisku asystenta sędziego. Wykonywała pracę asystenta w wydziałach cywilnym, karnym i grodzkim. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 maja 2008 roku została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Wejherowie. Pracę referendarza sądowego wykonywała w VI Wydziale Grodzkim, a następnie w I Wydziale Cywilnym, gdzie pracuje do chwili obecnej. Kandydatka posiada bardzo dobrą ocenę pracy sporządzoną przez sędziego wizytatora. Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku oddało 2 głosy „za” przy 5 głosach „przeciw”, Zgromadzenie Sędziów Sądu Okręgowego w Gdańsku oddało 33 głosy „za”, przy 34 głosach „przeciw”.

Pani Julia Kuciel ukończyła w 2003 roku wyższe studia prawnicze uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła w 2007 roku egzamin sędziowski uzyskując ocenę bardzo dobrą. W 2004 roku ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie Podejmowania Decyzji w Unii Europejskiej w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie z oceną dobrą.

W okresie od 1999 do 2002 roku pracowała w spółce Arsanz siedzibą w Gdańsku jako asystent przy zarządzie spółki i specjalista ds. marketingu. W okresie od 2002 do 2003 roku była prokurentem spółki Sanart z siedzibą w Gdyni. W latach 2002-2005 współpracowała z zarządem spółki Insan z siedzibą w Gdańsku. W latach 2003-2006 pracowała jako prawnik w Kancelarii Adwokackiej Adwokata Włodzimierza Stasiaka w Gdańsku, a w latach 2005-2006 w Kancelarii Radców Prawnych i Adwokatów Machnikowski, Meszczyński, Mroczkowski, Tylek spółka partnerska z siedzibą w Gdańsku.

W latach 2011-2012 pracowała w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku jako asystent sędziego w Wydziale VI Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Jest również autorką komentarzy do przepisów prawa karnego wydanych w Wydawnictwie Prawniczym „Kwantum” w Sopocie. Opracowania te mają charakter wprowadzeń do poszczególnych artykułów ustaw dotyczących Kodeksu postępowania karnego, Kodeksu karnego oraz kodeksu karnego skarbowego. Od 5 maja 2006 roku jest asystentem sędziego w Sądzie Okręgowym w Gdańsku w Wydziale V Karnym Odwoławczym.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku oddało 7 głosów „za” jednogłośnie popierając tę kandydaturę, Zgromadzenie Sędziów Sądu Okręgowego w Gdańsku oddało 39 głosów „za”, przy 27 głosach „przeciw”.

Pani Anna Rakowka-Bogdan w 2006 roku ukończyła wyższe studia prawnicze uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła w 2009 roku egzamin sędziowski uzyskując ocenę dostateczną plus. Kandydatka była zatrudniona w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku początkowo na stanowisku referenta –

stażysty w I Wydziale Cywilnym, a następnie jako asystent sędziego w II Wydziale Karnym tego Sądu. W okresie od czerwca 2007 roku do czerwca 2011 roku pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku w II Wydziale Karnym. Od dnia 16 czerwca 2011 roku jest zatrudniona jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Gdańsku w X Wydziale Wizytacyjnym. Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku oddało 7 głosów „za” jednogłośnie popierając tę kandydaturę, Zgromadzenie Sędziów Sądu Okręgowego w Gdańsku oddało 41 głosów „za”, przy 26 głosach „przeciw”.

Pan Tomasz Robak ukończył wyższe studia prawnicze uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą oraz tytuł magistra prawa kanonicznego z oceną bardzo dobrą. W 2005 roku ukończył dwusemestralne studium podyplomowe handlu zagranicznego na Wydziale Ekonomii Uniwersytetu Gdańskiego z oceną dobrą. W 2004 roku uczestniczył w seminarium Wyższej Szkoły Bankowej – Forum Praktyki Gospodarczej na temat „Możliwości pozyskiwania środków z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej dla przedsiębiorstw i samorządów”. Obecnie podjął naukę w ramach Studiów Podyplomowych Prawa Własności Intelektualnej na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą plus. W okresie od maja 2005 roku do kwietnia 2009 roku pracował w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Gdańsku początkowo w IV Wydziale Karnym a następnie w X Wydziale Wizytacyjnym. Od kwietnia 2009 roku do chwili obecnej jest referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Wejherowie w Sekcji Egzekucyjnej I Wydziału Cywilnego. Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku oddało 7 głosów „za” jednogłośnie popierając tę kandydaturę, Zgromadzenie Sędziów Sądu Okręgowego w Gdańsku oddało 29 głosów „za”, przy 37 głosach „przeciw”.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że oceny kwalifikacji: Pani Karoliny Anny Kozłowskiej, Pani Julii Kuciel oraz Pani Anny Rakowskiej-Bogdan oraz wnioski płynące z opinii Ich przełożonych, a także uzyskane wysokie poparcie podczas głosowania zarówno Kolegium jak i Zgromadzenia Ogólnego przemawiają za przedstawieniem tych kandydatur do powołania na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku.

Pani Karolina Anna Kozłowska ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą.

W okresie od 9 czerwca 2003 roku do 31 sierpnia 2004 roku zatrudniona była w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Inspektorat w Świeciu na stanowisku referenta. W dniu 10 sierpnia 2004 roku została mianowana aplikantem sądowym pozaetatowym w okręgu Sądu Okręgowego w Koszalinie a następnie decyzją Prezesa Sądu Apelacyjnego w Gdańsku przeniesiona została do obszaru właściwego Sądu Okręgowego w Gdańsku. Po zakończeniu aplikacji sądowej we wrześniu 2007 roku złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą. W okresie od 6 kwietnia 2005 roku do 30 kwietnia 2008 roku była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Wejherowie na stanowisku asystenta sędziego, gdzie wykonywała obowiązki służbowe w wydziale cywilnym, karnym i grodzkim. Z dniem 1 maja 2008 roku Minister Sprawiedliwości mianował Panią Karolinę Annę Kozłowską referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Wejherowie. Została przydzielona początkowo do VI Wydziału Grodzkiego, a następnie do I Wydziału Cywilnego, gdzie pracuje do chwili obecnej.

Oceny pracy Kandydatki dokonała sędzia wizytator ds. cywilnych SSO Iwona Główniczewska. Sędzia wizytator stwierdziła, że Kandydatka wykazuje bardzo dobrą znajomość przepisów prawa cywilnego i biegłą umiejętność stosowania prawa w praktyce. Jest osobą niezwykle pracowitą, z zaangażowaniem wykonującą swoje obowiązki, bardzo decyzyjną, o zasługujących na podkreślenie umiejętnościach organizacyjnych, co czyni jej pracę niezmiernie efektywną. Opiniowana jest osobą dojrzałą, samodzielną, o wysokiej kulturze osobistej, komunikatywną. Jej postawa etyczna jest nienaganna. Wysokie kwalifikacje i umiejętności Kandydatki oraz cechy jej osobowości dają podstawę do stwierdzenia, że jest bardzo dobrze przygotowana do pełnienia obowiązków sędziego i daje rękojmię należytego sprawowania tej funkcji.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku na posiedzeniu w dniu 24 kwietnia 2013 roku oddało 2 głosy „za” przy 5 głosach „przeciw” negatywnie opiniując tę kandydaturę.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku na posiedzeniu w dniu 16 maja 2013 roku oddało 33 głosy „za”, przy 34 głosach „przeciw” i 2 głosach „nieważnych”.

Pani Julia Kuciel w 2003 roku ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego z oceną dobrą. W 2004 roku ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie Podejmowania Decyzji w Unii Europejskiej w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie z oceną dobrą. W okresie od 1999 roku do 2002 roku pracowała jako asystentka i specjalista ds. marketingu przy zarządzie Spółki „Arsan” z siedzibą w Gdańsku. W latach 2002-2003 była prokurentem Spółki „Sanart” z siedzibą

w Gdyni. W latach 2002-2005 pracowała w zarządzie Spółki „Insan” z siedzibą w Gdańsku. W latach 2003-2006 Kandydatka współpracowała z Kancelarią Adwokacką Adwokata Włodzimierza Stasiaka w charakterze prawnika, a w latach 2005-2006 z Kancelarią Radców Prawnych i Adwokatów Machnikowski, Mieszczyński, Mroczkowski, Tylek z siedzibą w Gdańsku. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2007 roku złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę bardzo dobrą. W dniach 15-17 stycznia 2007 roku uczestniczyła w szkoleniu dla asystentów sędziów w sprawach karnych organizowanych przez Krajowe Centrum Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury. W okresie od 2011 roku do 2012 roku zatrudniona była w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku w Wydziale VI Pracy i Ubezpieczeń Społecznych na stanowisku asystenta sędziego. Od 2010 roku współpracuje z Wydawnictwem Prawniczym KWANTUM w Sopocie w charakterze autora komentarzy do przepisów prawa karnego. Od 2006 roku do chwili obecnej Kandydatka zatrudniona jest w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Gdańsku w Wydziale V Karnym Odwoławczym.

Oceny pracy Kandydatki dokonała sędzia wizytator ds. karnych SSO Ewa Koperska-Kuc. Stwierdziła, że dotychczasowe bardzo dobre oceny pracy Kandydatki, analiza treści opinii Przewodniczącej Wydziału V Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Gdańsku i sędziów, z którymi współpracowała, a także własna ocena oparta o analizę projektów orzeczeń i uzasadnień wyroków sporządzonych przez opiniowaną, pozwalają na wysoką ocenę jej pracy na stanowisku asystenta sędziego. Pani Julia Kuciel jest osobą bardzo pracowitą, sumienną, systematyczną i obowiązkową. Do powierzonych jej obowiązków podchodzi rzetelnie, z dużym zaangażowaniem i odpowiedzialnością. Posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa karnego, tak materialnego, procesowego, jak i prawa karnego wykonawczego. Osiągnęła bardzo dobry poziom wiedzy i znaczne doświadczenie zawodowe. Prezentuje wysoki poziom opanowania technicznych aspektów pracy sędziego. Jest osobą o wysokiej kulturze osobistej i nienagannym zachowaniu. W ocenie sędziego wizytatora z pewnością będzie nienagannie i rzetelnie wypełniała obowiązki sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku na posiedzeniu w dniu 24 kwietnia 2013 roku oddało 7 głosów „za” pozytywnie opiniując tę kandydaturę.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku na posiedzeniu w dniu 16 maja 2013 roku oddało 39 głosów „za”, przy 27 głosach „przeciw” i 3 głosach „nieważnych”.

Pani Anna Rakowska-Bogdan w 2006 roku ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego z oceną dobrą. Po odbyciu

aplikacji sądowej w 2009 roku złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dostateczną plus. Od 2 maja 2006 roku do 18 czerwca 2007 roku zatrudniona była w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku początkowo na stanowisku referenta stażysty w I Wydziale Cywilnym, a następnie jako asystent sędziego w II Wydziale Karnym tego Sądu. W okresie od 19 czerwca 2007 roku do 30 czerwca 2011 roku Kandydatka pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku w II Wydziale Karnym. Od dnia 16 czerwca 2011 roku zatrudniona jest na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Gdańsku w X Wydziale Wizytacyjnym. Kandydatka aktywnie uczestniczyła w licznych szkoleniach organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury w szczególności: „Prawo gospodarcze”, „Postępowanie wykonawcze – najważniejsze problemy praktyczne”, „Koszty procesu karnego”, „Formalna i merytoryczna kontrola aktu oskarżenia”, „Jurysdykcja i współpraca państw w sprawach cywilnych i handlowych”, „Metodyka pracy asystenta sędziego”, a także szkolenie e-learningowe w zakresie „Komunikacji interpersonalnej”, „Sztuki autoprezentacji”, „Wystąpienia publiczne i medialne”, a także „Wypadki drogowe – problematyka postępowania przygotowawczego i sądowego”. W 2012 roku ukończyła studia podyplomowe z zakresu „Podatków i prawa podatkowego”. Obecnie Kandydatka rozpoczęła studia doktoranckie na Wydziale Prawa Uniwersytetu Adama Mickiewicza w Poznaniu w Katedrze Prawa Finansowego.

Oceny pracy Kandydatki dokonał sędzia wizytator ds. gospodarczych SSO Marek Grodziński oraz wizytator ds. karnych SSO Janusz Zimny. Podsumowując i oceniając dotychczasową pracę Kandydatki w charakterze asystenta sędziego, jak również opinie sędziów współpracujących z nią wizytatorzy stwierdzili, że zasługuje ona na ocenę wyróżniającą. Pani asystent wykazała się nie tylko wysokim poziomem wiedzy z zakresu prawa cywilnego oraz karnego, ale i umiejętnością wykorzystywania przepisów w praktyce. Posiadane zaś zdolności dobrej organizacji pracy, pracowitość, olbrzymia wszechstronność i szeroka wiedza z kilku dziedzin prawa skutkowały szybkością i terminowością podejmowanych przez Panią asystent decyzji. Wizytatorzy podkreślili także, że Kandydatka uczestniczyła w licznych szkoleniach, ukończyła studia podyplomowe a obecnie rozpoczęła studia doktoranckie. W ocenie sędziów wizytatorów Opiniowana posiada cechy wymagane od kandydata na stanowisko sędziego i daje gwarancję należytego wykonywania obowiązków sędziego w przyszłości.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku na posiedzeniu w dniu 24 kwietnia 2013 roku oddało 7 głosów „za” pozytywnie opiniując tę kandydaturę.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku na posiedzeniu w dniu 16 maja 2013 roku oddało 41 głosów „za”, przy 26 głosach „przeciw” i 2 głosach „nieważnych”.

Całokształt tych okoliczności, w szczególności wyróżniające oceny zawodowe, a także stałe podnoszenie kwalifikacji przez Panią Annę Rakowską-Bogdan spowodowały, że Krajowa Rada Sądownictwa uznała tę kandydatkę za jedną z najlepszych w tym procesie nominacyjnym, mimo stosunkowo słabej oceny (dostateczny plus) na egzaminie sędziowskim.

Pani asystent sędziego Cecylia Lidia Drzewowska, Pani sędzia Katarzyna Anna Piotrowska oraz Pani referendarz Joanna Maria Siemko cofnęły swoje zgłoszenia na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku dlatego postępowanie wywołane zgłoszeniami dokonanymi przez te kandydatki zostało uznane jako zbędne.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku w osobach: Pani referendarz Anny BOSIACKIEJ, Pani referendarz Magdaleny DROBNIK-OTRĘBY, Pani asystent sędziego Anny Moniki DUBOWSKIEJ-KUŹNI, Pana referendarza Tomasza GINTERA, Pani asystent sędziego Beaty Ewy GŁUSZAK, Pana referendarza Marcina GÓJSKIEGO, Pana referendarza Marka Roberta HORODNICZEGO, Pani referendarz Marii Anny JAROCH-WĄSOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Karoliny Katarzyny KLEPACZ, Pani asystent sędziego Agnieszki KNUT, Pani referendarz Karoliny Anny KOZIEŁ, Pani asystent sędziego Dalii Elżbiety KRYCZAŁŁO-AUDY, Pani asystent sędziego Małgorzaty LEWANDOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Karoliny Marii LIDZBARSKIEJ, Pani asystent sędziego Magdaleny Halszki MACHEL, Pani asystent sędziego Agnieszki Marii MAJEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Violetty MARTELI, Pani asystent sędziego Justyny Ewy MAZUR-KWIDZIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Marty MIŁOSZ, Pana referendarza Łukasza MRUGAŁY, Pani asystent sędziego Joanny ORGANIAK, Pani starszego referendarza Izabeli Katarzyny PRZYBYLIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Emilii Magdaleny PUZDROWSKIEJ, Pana referendarza Tomasza Ryszarda ROBAKA, Pani referendarz Joanny Elżbiety RODOWSKIEJ, Pani referendarz Elizy Teresy SALKOWSKIEJ-CICHOSZ, Pani asystent sędziego Doroty SŁOWIK, Pani asystent sędziego Aleksandry Małgorzaty SOBCZAK-MICHALAK, Pani asystent sędziego Anny SÓJKOWSKIEJ, Pani referendarz Justyny SUPIŃSKIEJ, Pani radcy prawnego Joanny Ludmiły SZABOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny SZREDER, Pani asystent

sędziego Jolanty Danuty WIECZOREK, Pana asystenta sędziego Jarosława Kazimierza WYTYCHA, Pani radcy prawnego Anny Ewy ZAKRZEWSKIEJ-ZARZYCKIEJ oraz Pani radcy prawnego Aleksandry Urszuli ZAREBY-CYMAN nie wykazali się takimi osiągnięciami i przymiotami jak ocenione najwyżej w obecnej procedurze konkursowej kandydatki. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy, a także wielkość uzyskanego przez Nich poparcia środowiska sędziowskiego, nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak oceny kwalifikacji Pani Karoliny Anny Kozłowskiej, Pani Julii Kuciel oraz Pani Anny Rakowskiej-Bogdan.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 lipca 2013 r. na kandydaturę:

- Pani Karoliny Anny Kozłowskiej oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając Jej kandydaturze poparcia,
- Pani Julii Kuciel oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze poparcia,
- Pani Anny Rakowskiej-Bogdan oddano 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze poparcia,
- Pani Anny Bosiackiej oddano 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Drobnik-Otręby oddano 1 głos „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Moniki Dubowskiej-Kuźni oddano 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Gintera oddano 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Ewy Głuszak oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Marcina Gójskiego oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marka Roberta Horodniczego oddano 0 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marii Anny Jaroch-Wąsowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Katarzyny Klepacz oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Knut oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Anny Kozieł oddano 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Dalii Elżbiety Kryczałło-Audy oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Lewandowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Marii Lidzbarskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Halszki Machel oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Marii Majewskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Violetty Marteli oddano 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Ewy Mazur-Kwidzińskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Miłosz oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Mrugały oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Organiak oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Izabeli Katarzyny Przybylińskiej oddano 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Ryszarda Robaka oddano 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Elżbiety Rodowskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elizy Teresy Salkowskiej-Cichosz oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Słowik oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Małgorzaty Sobczak-Michalak oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Anny Sójkowskiej oddano 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Supińskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Ludmiły Szabowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Szreder oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Jolanty Danuty Wieczorek oddano 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jarosława Kazimierza Wytycha oddano 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Ewy Zakrzewskiej-Zarzyckiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Urszuli Zaręby-Cyman oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniami:

- Pani Cecylii Lidii Drzewowskiej 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Anny Piotrowskiej 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Marii Siemko 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” zostało jako zbędne umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodnicząca

Krajowej Rady Sądownictwa

SNSA Małgorzata Niezgodka-Medek

